

КАК ВОЗМОЖНА САМООРГАНИЗАЦИЯ СМЫСЛОВ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ?

- Э1: "Дух тклет и разворачивает покров ноосферы" /1:155/ ----- (*1)-----[*1-3]
Э2: "Смотри, как на речном просторе/ По склону вновь оживших вод
Во всеобъемлющее море льдина за льдиною плывет...
О, нашей мысли обольщение,/ Ты, человеческое Я,
Не таков ль твоё значение,/ Не такова ль судьба твоё?" (Ф.Тютчев "Весна")
Э3: "Познать до конца Дух и постичь перемены -
вот подлинная добродетель." ("Книга перемен")

Введение. Эпиграф Э1 обобщает Сущность книги /1/ и НООС-сферного развития/НР как современного этапа НОО-Генеза (показана этимология НОО-терминов). С позиций нашего естественно-исторического Мироззрения/МЕИ - близко к /2/ и свободно от религиозных аспектов /1/ (создана не без влияния /2/). Попытки понять, КАК именно "Дух" (ядро общественного сознания/ОС) "ткет покров" Разума для Биосферы (Э2) и, важнее, ЗАЧЕМ? (Э3) чаще отсчитывают от "НООСа" Пифагора (знак "космического разума,... который привел в движение вселенную"/3б:17/. Считая же от парижских семинаров А.Бергсона (начало XX века /2,3/), много сил ушло на попытки "выткать" современными Понятием и словами /5-31/ "покров-плащаницу" самого молодого НООсферного "аттрактора будущего" (АБ /26/), преодолевая трудности «мучительного пересмотра трафаретов мышления, религиозных и прочих воззрений"/8:258/.

Попытка ниже прояснить Сущность «трудностей» и смягчить некоторые из них, Развивая наши предыдущие работы, опирается на те же Значения общих ключевых терминов /32а:Пр2/, причем "Смысл" трактуется шире классической "пропозициональной Теории" – с выходом в деятельностное словоупотребление (с учетом Субъективности Смыслов). Согласимся, что «Смысл живого общения бьется в разломе между здравым смыслом и смыслом общезначимым...» /19:188/. Полагаем при этом, что самоорганизация Смыслов (Э2) онтологически широко присутствует в Развитии любого Общества и любых его институтов, в т.ч. Науки в целом, эпистемологии в частности. Цель же этой работы – повысить шансы НООсферного АБ (кратко Н) к трудному Синтезу (более высокого уровня) с другими АБ в арсенале МЕИ, исторически более умудренными – Коммунизм/К и Гуманизм/Г (их "ткать" и "разворачивать" начали значительно раньше) в системный АБ высшего ранга (кратко САБ) /32л/, возможно, последней «Надежды Разума». ----- (*2)

В обширной уже литературе по Проблемам НР преобладают абстрактные Теоретичность и Концептуальность, редки ясные привязки к Практике, особенно к решающим её этапам – "КАК осуществить?" (Кант) тот или иной Проект будущего (или "хоть" одну надежную ступень к нему). С другой стороны, при изложении частных результатов авторы, "излишне увлеченные конкретными выкладками и практической стороной дела" /Вестник РФО-2004, №3:61/, преувеличивают их общественное значение, обходя серьезный теоретический Анализ. По "человечески" то и другое понятно, но затрудняет "взвешенное отношение к самой идее... ноосферы" (там же, отчет секции "Глобалистика", А.Н.Чумаков), вызывая и серьезную философскую критику /30/.

Основные исходные положения.

Моделирование целостных Явлений "теорией" и "практикой" ведет к расщеплению Смыслов, иногда с условной Симметричностью Понятий ("добро-зло", "духовное-земное"...). Этому не избежала и ноосферная терминология. Так, по приводимым нами определениям Вернадского /3а:509; 3б:241/ (сжато их структурируя /32а:10/) Ноосфера это:

- 1) Биосфера, радикально преобразованная Человеком; (это цитируется чаще всего)
- 2) В интересах человечества, народных масс – всех и каждого:
 - а) как единого Целого; б) не употребляющего Разум и Труд на самоистребление;
 - в) Свободно мыслящего, в интересах свободной Мысли Личности;
 - г) с Творческими возможностями – все более широкими;

д) смотрящего на наше будущее уверенно...

Если п.1 указывает на вроде существующую "Земную ноосферу"/ЗН, давно "радикально преобразованную" землеройными и другими Технологиями /32а:Т3/, то п.2 развертывает Э2 и Э3, определяя Цели/перспективы НР, но оставляя в тени Проблемы реальных движений к ним. Фундаментальные же Противоречия "возвышения от абстрактного к конкретному" не только неотрывны от перспектив НР, но и творчески "питают" их и движут к ним /22,28/. Вместе они определяют сложность моделируемых Объектов и предмета будущей целостной МЕГАнауки Ноосферологии о Природе, Обществе и человеке /14-16,21,25/; их освещение и раскрытие – Цель почти всех источников, /1-31,32а:Пр1/ и др.

Ныне в России немало ноосферных "центров и ассоциаций", предложены ряд Программ ноосферных исследований, даже Концепций образования /14-16,25,27,28/. Однако они остаются скорее авторскими, их Смыслы слишком, увы, медленно самоорганизуются в общий образ НООсферного "покрова" Биосферы как общественно значимый "конкурент" более признанных АБ (К и Г выше /32и-н/). Опыт показывает трудности доброкачественной самоорганизации «даже» отдельных творческих людей, особенно авторов интеллектуальных Концепций, даже в сходных направлениях /21-23 и др./.

Сразу выведем за рамки по-человечески понятные (отнюдь не человеческие) авторские амбиции (пережиток отчуждений), дефицит ресурсов, коммуникаций, эрудиции, Времени и самой жизни!... Или – экономические обстоятельства: необходимость зарабатывать, выгода – та или иная... Из-за всего такого древняя Мысль "Нет оружия сильнее мысли" – по варианту Вернадского «Нет ничего в мире сильнее свободной научной мысли» часто опровергается катастрофами, личными драмами. Но КАК можно ускорить становление НООмировоззрения, с учётом реалий Культуры и ситуаций Практики? ----- (*3)

Спасение авторских концепций от "утопления" в общественной и научной инерции – дело, прежде всего, самих авторов – кто сохранил силы (и жизнь!) от создания и публикации СВОЕЙ концепции (не дав SOS-отбой «Пламенный посланник, возьми свое письмо...» – из одноименной песни). Для моральной им поддержки среди московских ноосферщиков в 2003 году родился перспективный Синтез-лозунг "Наше общее дело – НООсфера!" (соединяет идеи НООсферы с "Общим делом" Н.Федорова, "Всеединством" и "Цельным знанием" Вл.Соловьева /10/). Вот как замечательно и кратко выразил это «дело» В.Н.Сагатовский: "Ноосфера (НР) это сотворчество личности, общества и природы." Конструктивный анализ этой емкой «формулы» в /32л/. Здесь же из сверхсложного всеобщего Сотворчества (ключевой наш термин) хотелось бы акцентировать ниже "хотя бы" некоторые аспекты Сотворчества если не всех людей /32н/, то «хотя бы» активных в НОО-Сотворчестве.

Подсветить трудности этой задачи и возможный подход к их смягчению попытаемся нашей укрупненной триадной Моделью **туннеля Ативности** (аналогия с "туннелем Вемени" по М.Р.Амирбегову /32л,н/), которым человечество пробивается в будущее /32а:104/:

ТВОРЧЕСТВО--->СОТВОРЧЕСТВО--->ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ----- [*2]

О Сотворчестве подробнее.

"Систематизирующей МЕРОЙ" (Р.Г.Баранцев /32л/) этой триады выделено Сотворч-во как «инкубатор/матка» зарождения новых Деятельностей (в т.ч. Труда = сотрудничество почти всегда) из фрактального Хаоса индивидуального Творч-ва (кратко выше, подробнее в /32н/). Именно трудности и дефицит Сотворч-ва есть ныне, на наш взгляд, «узкая калитка» необходимой самоорганизации НООсмыслов. Через неё в т.ч. не может пока протиснуться и давно заявленная многими /13-17/ нужда в согласовании терминологии (предложено в /32а:Пр2/), общих перечне и формулировках основных Принципов и Критериев НР.

Активизация, выходит, Сотворч-ва – первоочередная общая задача (по вопросу заглавия) для синергетического расширения этой «калитки», чтобы облегчить выпуск на «простор» завязок новых Деятельностей и социокультурных Синтезов (СКС /32з/, Э2). Проблемная эта «калитка» стоит, конечно, на социально-экономической почве всего «туннеля активности»,

где давно почти во всём хозяйничают низовые биосоциальные потребности и Деятельности, их обслуживающие («Жизни мышья беготня» – Пушкин /32а:7/). Нельзя, однако сводить к ним задачи «ДУХА» (Э1) по созданию «Горних храмов» и «Цитаделей». ----- (*2,*4)

Общему трудному «делу» (больше Сотворч-ву) расширения «калитки» неплохо бы помочь и рассудочно-организационно: а) обменом рефератами авторских Концепций с краткими основными положениями; б) тестированием их непротиворечивости основным Постулатам и Законам штатных Наук (для разделения новаций на рядовые и революционные); в) наконец, сопоставлением положений разных Концепций между собой с главными задачами взаимного их логич. опровержения или (которые выдержали этот экзамен) снижения противоречивости и "сцепки на Синтез" для выживания "в океане свободной научной мысли" (Вернадский). ----- (*5)

Самой актуальной и эффективной Формой такой работы мог бы стать (много говорено, но пока трудноосуществимо) общий ноосферный сайт для самоорганизации Смыслов основных Понятий ноосферологии, осн. Принципов и Критериев НР в полноценный НООсферный АБ, стимулирующий активное и "взвешенное отношение к самой идее... ноосферы" и способный к эффективной самоорганизации с другими АБ (выше и /32л/).

Подобные шаги и подходы (продукты Интеллекта, формальной Логики, Организации), даже при отдельных успехах, в целом ограничены (по известной теореме Гёделя) развернуть устойчивый «покров Разума» (Э1) на развивающуюся Биосферу, включая человечество - её неустранимый и пока стихийный компонент (как показывают Процессы и события уже ХХI века). Этому помогли бы более "мягкие" диалектич. средства как "Принципы человечности" (д.п.н. А.В.Суворова - ученика Ильенкова), предложения /27-29,32г/ и др. /10-18/.

Но даже для "разведки" таких Знаний (не говоря об их освоении) необходимо сначала поЧУВСТВОВАТЬ интерес к сближению с интересами партнера. Главное же средство к этому давно известно /2:260/: "Интуиция... вспыхивает лишь изредка,...там, где в действие вступает жизненный интерес. На нашу личность, на нашу свободу,... на наше происхождение и... назначение бросает свет слабый и мерцающий, но тем не менее пронзающий ночную тьму, в которой нас оставляет интеллект..." Лишь Интуиция (не Рассудок) предлагает Воле решения коллизий жизни-смерти типа: "Открой колчан невозмутимых стрел/ И струны сердца обнажив до боли,/ Пронзи того, кто топчет твой удел..." (Вестник РФО-2004/2:203-Ю.Устинов; поэзия переполнена подобными образами). Именно интуитивное "ткачество Духа" (Э1) может породить эффективное Сотворчество Мысли в ОБЩЕМ направлении (из "свободы мысли во всех направлениях" – Мамардашвили) – к самоорганизации и синтезу НООсферных Смыслов (красиво этот процесс называть "Ноэзис" /32а:Т7/). К прояснению в т.ч. и НООсферных: "моральных принципов, звучащих элементарно, но общеобязательно" (Б.Л.Личков – один из первых ноосферщиков, из архива Ю.Г.Шишиной).

По нужде, например, по "экологическому императиву" /8:258-272/ это действительно "лишь" до преодоления этой нужды. Надолго же "всем научиться чувствовать себя членами одной семьи... – 1й принцип нравственного императива" /8:256/ только по нужде недостаточно для перспектив НР. Поэтому там же со ссылкой на проблемный вопрос/ПВ (фильм "Покаяние") "Зачем дорога, которая не ведет к храму?" /8:262/ (таких дорог ныне на Земле большинство), предварительно намечены и эстетические аспекты желаемого "горнего храма", и ведущих к нему обществ. Процессов. То, что они более действенны долговременно /24,29-31,32б,г,ж/ давно понято и используется в Религиях, Концепциях Коммунизма и Гуманизма...

Заключение. Результативность подобных творч. подходов к преодолению "непониманий между нами тайны" (из песни) и, возможно, к самоорганизации смыслов НР (затем и к социальной самоорганизации /32н/). Хотя бы до статуса «Уверенности Разума» (множим Смыслы термина Б.Зельдина, примеч.*3), пока не до уровня «НООпроекта» /25/ (сильно зависит от взаимодействия Разума и Чувств. Если бы ещё "Эстетический гнозис" (удачный термин /13-1:133-Н.Г.Красноярова/) нащупал сближение "истин сердца" и разума /24/ и добрую меру их взаимопомощи и Гармонии (не мечтая пока об их "Золотой пропорции" /32б/), это стало бы важными стимулами "энергии коллективного разума, человеческой энергии устремления, энергии дела" (тезисы "Народной дипломатии") и – материалом

соврем. философской Антропологии, определяющей человека "через способ существования" (по Э.Фромму /31-2:201/), как и диалогов по разным аспектам и Проблемам будущих НООсферных Деятельностей и НР на Земле к Смыслам Э1-3). ----- (*6)

Дополнит. "задачи" к такой работе представляют ещё некоторые ПВ – для дискуссии:

1. "Какой Смысл может иметь существование цивилизованного социума...?" /30:10-11/ (и целая серия предшествующих "детских" вопросов там же)
2. ЗАЧЕМ, собственно, Социуму нужен общечеловеческий Разум/НООС?
(Разве мало наслаждаться НТП и "жизни мышью бегом")?
3. КАК возможно движение к НООмировоззрению, не ломая добрых традиций Культуры?
4. КАК возможен "эстетический баланс нравственных величин"? (М.Лифшиц)

----- **Примечания:** (*1) Из ~1000 источников в /32а:Пр1/ здесь используем примерно по десятку классических, новых и новейших (в т.ч. РУНЕТ-сайты), упорядочив их по времени создания (с предпочтением коллективным работам перед авторскими). Наши публикации /32/ представлены полнее. Для экономии иногда в описаниях опущены необязательные знаки. Ссылки из теста тоже даются экономно, но информативно: цитируемые страницы указаны сразу после двоеточия.

(*2) Эта заимствованная метафора-«баннер» показалось очень красивой и актуальной в словах нар. артиста СССР В.М.Зельдина о фильме «Свинарка и пастух» (где в начале 1940х он снялся главным героем): «...это была мечта, это была надежда разума, реальная сказка о лучшей жизни...» («Правда» 10.02.05). Свое 90-летие в этот день он отметил премьерным исполнением роли Дон Кихота – борца «против корыстолюбия, страсти к наживе...».

(*3) Начало этого ПВ, как и некоторых других и начала названия, в память одного из первых "дон-кихотов" МЕГАнауки НООсферологии Ю.П.Трусова, повторяют любимую им Форму вопросов (по Канту) на его многолетних воскресных семинарах в 1980-90х годах /11/.

(*4) Хотя это можно простить рассудочным Мыслям, которым «только предстоит расстаться со своей "дореклексивной невинностью"» (С.С.Аверинцев /19:173/).

(*5) Быстро множась личные сайты слабо содействуют этим задачам ввиду известной ИНЕТ-тенденции становиться ИНФормационными «могилами» их авторов /32л/.

(*6) Независимо от того, как трактовать "дух, ткущий покров..." (Э1): а) в теургическо-космическом Смысле /1,10/ ("И звуков небес заменить не могли/ Ей скучные песни земли"); или...

б) как биосоциальный "мотор, который... толкает людей друг к другу, независимо от содержания духовной жизни:...эстетических, нравственных и религиозных представлений,... эмоционального и интеллектуального отношения к действительности..." /32а:126-127/.

Литература: 1. Пьер Тейяр де Шарден. Феномен человека.- М:Наука,1987.-240/130т. ----- (*1)

2. Бергсон А. Творческая эволюция.- М.: Терра, 2001.- 390с.
3. Вернадский В.И: а) Философские мысли натуралиста.- М:Наука,1988,520/20т;
б) Научная мысль как планетное явление.- М: Наука,1991,270/22т.
4. Пифагор. Золотой канон.- М: ЭКСМО, 2001.- 448/6т.
5. Лукач Д.: а) К онтологии обществ. бытия.- М:Прогресс,1991,410с/12500э.
б) Своеобразие эстетического.- М.: Прогресс,тт1-4, 1985-87.
6. Печчеи А. Человеческие качества.- М: Прогресс,1985,312/35т.
7. Шкловский И.С. Вселенная. Жизнь. Разум.- М.: Наука, 1987,...
8. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера.- М: Молод.гв,1980.-350/100т;
9. Гиренок Ф.И. Экология. Цивилизация. Ноосфера.- М: 1987.- 187/4т.
10. Русский космизм и ноосфера:Тез.Вс.конф/Ред.Куракина О.Д-М:МФТИ,1989.
- 11.. Проблемы оснований и конструкции знания (материалы семинара Ю.П.Трусова в 1979-92гг).- РФО-МАИ, 1995.- 56с/250э.
12. Развитие представлений В.И.Вернадского о ноосфере/ Ред.Усков А.И.- М: РФО/ОИН,1991,200/1т.
13. Рационализм и культура на пороге 3го тысячелетия: Матер. РФК-3.- Ростов: 2002,тт.1-3.
14. Ресурсы ноосферного движения: материалы МК (Борок,5.2000)/ Ред. Кожара В.Л, Кожара А.В.- М: ГЕОС, 2001, 230с/400э.
15. Реалии ноосферного развития: Матер.МНПК.- Иваново: ИвГУ,2003.-395/250э.
- 16.Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения...: Матер. НК.- СПб:12.03.2003.
17. Логико-алгебраич. методы в науке, технике...: труды МК, т.1. (УлГТУ, ссылки: КЛИН/год,стр).
18. Налимов В.В: В поисках иных смыслов.- М:Прогресс,1993,260/10т;
19. Киященко Л.П. В поисках исчезающей предметности... - М.: ИФ РАН,2000.- 198/500.

20. Чернышев С. Смысл.- М: Мартис, 1993,220с/5т.э.
21. Адамов А.К. Ноосферная философия.- Саратов: 2000.-125с.
22. Демьянов В.В. Эвалектика ноосферы.- Новороссийск: НГМА,ч1-3,1995-2001.
23. Бодякин В.И. Куда идешь человек?- М: СИНТЕГ,1998,330/3т.
24. Косолапов Р. Идеи разума и сердца.- М: 1996,207с.
25. Олейников Ю.В, Оносов А.А. Ноосферный проект...-М: ИФРАН, 1999, 210/500.
26. Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего/2е изд.- М: УРСС, 2001.-280с/2500э.
27. Лесков Л.В. Этика ноосферной трансформации// Сознание и физич. реальность, 2001/4.
28. Лопин А.Ф. Проект ноосфера//noosphere-project* [также блог <nipolin.livejournal.com>]-----[*3]
29. Костюченко Л.Г., Резник Ю.М. Введение в теорию личности...- М: 2003.- 272/1000э.
30. Клягин Н.В. Человек в истории.- М.: ИФРАН,1999.-238/500.
31. Гуревич П.С. Философия человека.- М.: ИФ, ч1-1999, ч2-2001.-500э.
32. Сафрошкин Ю.В. а) Ноосферное развитие и Земная ноосфера.- Ульяновск: УлГТУ,2004.-190/150э (Книга4 есть в электр. б-ках УлГУ и УлГТУ и на моём НОО-блоге).
б) К проблеме гармонии в природе, обществе, человеке//XXX НТК УлГТУ.- Ульяновск:1996,ч.2:58.
в) Апокалипсис или...диалог? (к становлению человек. разума)//
Интерактивные системы.: Матер. МНТК.- УГТУ: 9.1997, ч.2, с.73;
г) Как возможно ускорить интеллектуально-художественный синтез//
Матер. конф. НОО-2000 - Новороссийск: НГМА, 2000, с.41;
д) О концепции этернелизма как базе ценностей эпохи ноосферы// там же,с8 (+Неумывакин А.Л.);
ж) О классификации обществ. функций искусств и художеств//Матер. РФК-3,т2:247 (+Уткин В.Н.);
з) Зачем нужен и как возможен социокультурный синтез// Матер.12й НПК
"Человек в культуре России".- Ульяновск: 2004, с.43-48.
е) Духовность как фактор становления ноосферы//Матер. МК "Эволюция Космоса
и сознания человека" (Воронеж, дек2004, с Анненковым В.В. и др.).
и) О противоречиях противоречий становления ноосферы// КЛИН-02/1:59; (РФК-3:т1:154;т2:305).
к) О предпосылках и перспективах НООсферного развития /КЛИН-04/1:118/.
л) КАК возможен системный аттрактор ноосферного будущего? (в печати и НОО-блог автора).
м) Грозит ли будущей НООсфере информационная смерть? (доклад и блог автора).
н) ПОЧЕМУ и ЗАЧЕМ хорошо бы активизировать сотворчество? (доклад и блог автора).

C:\NOOS\2sens5.doc xxxxxxxx Word03 0205СЮВ/

-----Дополнительные комментарии СЮВ-2014:

- [*1] Публикации: КЛИН-05/т1:132; также тезисы РФК-4/т.1:150 (секция "Эпистемология");
[*2] Похоже, что после дискуссий СТОИКов о Сотворч-ве в начале 2000-х и отражения их в Книге4 (с.142-145,149) здесь впервые (зима-2005) размышления о Диалектике Активностей выразились выделением этой линейки-Формулы; позже она Развилась в "Лестницу активностей" (Книга6:47).
[*3] В таком оформлении-2014 даны дополнительные [вставки...] в тексте.

СЮВ/Книга7/Разд2/Ноосферизм/<О соорганизации НОО-развития.doc> xxxx 270914СЮВ/